

EL GRANO DE ARENA

n° 96 – Miércoles 11 de julio de 2001.

MOVILIZACIONES

En este número

Síntesis

1 . Declaración Final de la Campaña contra el Banco Mundial, Barcelona 2001: Ante el aumento de los efectos de la descomposición del sistema capitalista, los gobiernos deberán optar entre avanzar hacia un estado polcíaco o poner coto a un sistema basado en la expoliación de los recursos y el trabajo. **2.- Génova – En directo desde Génova:** Hubo una entrevista entre las autoridades de Génova y las organizaciones del Foro Social Génova. En la misma se llegó a un acuerdo sobre las condiciones en que podremos ejerce nuestro derecho a no estar de acuerdo y a manifestar. **3. Cumbre del MERCOSUR el 21/22 de junio en Asunción.** Se reunieron los países de América del Sur que conforman el mercado común del sub-continente. La región se encuentra en plena crisis financiera y económica y las decisiones ciertamente ambiciosas, no han surtido efecto. La competitiva devaluación de las monedas produce conflictos comerciales y de intereses. **4. La resaca:** El país ha llegado al final de un camino que es hora de rectificar. Lo insoportable está dejando de ser una sensación de angustia para transformarse en la creciente toma de conciencia de que vivimos el fin de una época. **5. Génova - entre el 19 y el 21 de julio, frente al G7, movilización general:** A medida que nos aproximamos al Génova Social Forum, el 15 de julio, las informaciones resultan más precisas. Pero se trata, ante todo, es necesario que las razones de nuestra movilización sean más sensibles y comprensibles. Tales razones, ya sea por solidaridad internacional o por resistencia cotidiana afectan nuestras vidas. No se trata de hacer ruido por el ruido mismo. Pero a falta de un verdadero diálogo social, en ausencia de un debate democrático, están nuestras propuestas y nuestras alternativas que llevaremos físicamente a Génova decenas y decenas de miles y millones apoyándonos en el mundo. Aun nos queda por negociar, por trabajar para lograr la libertad de expresarlas pacíficamente. 6. Génova – Deuda ilegítima o criminalidad financiera contra el desarrollo humano: La deuda odiosa es ilegítima: lo hemos visto en el caso argentino, podrían realizarse encuestas nacionales para determinar la ilegitimidad de la deuda externa de los países. Según el derecho internacional una deuda es ilegítima si ha sido contraída por un gobierno no-democrático, sin provecho para las poblaciones locales y connivencia de los acreedores.

1 Declaración Final de la Campaña contra el Banco Mundial, Barcelona 2001

Otro mundo es posible, globalicemos las resistencias y la solidaridad.

Esta declaración solo puede iniciarse condenando la violencia ejercida por la policía y el uso de armas de fuego contra los/as manifestantes en Göteborg, con el resultado de varios heridos, uno de ellos de extrema gravedad. Condenamos con gran preocupación las declaraciones de los líderes europeos, justificando las actuaciones policiales y anunciando la aplicación de medidas extraordinarias que regulen la movilidad y el control de los grupos que actúan contra la globalización neoliberal, lo que hace prever una intensificación notable de la represión y la criminalización de los movimientos sociales, un aumento de la actividad de las brigadas de información, una mayor vulneración del derecho a una información veraz y a la privacidad en las comunicaciones. Los dossiers, las detenciones,

las multas y los juicios se multiplicarán. Ante eso solo podemos declarar que los miles de colectivos y organizaciones que actúan contra la globalización económica lo seguirán haciendo, y esa lucha irá en aumento en la medida que aumentan los efectos de la perversión y la descomposición del sistema capitalista, convertido ya en el principal enemigo de la humanidad. Ante esa lucha los líderes europeos tendrán que meditar si el camino es restringir los derechos sociales y políticos de la población, avanzar hacia un estado policial o poner coto a un sistema económico basado en la corrupción y en el expolio de los recursos y el trabajo.

Desde principios de año y a lo largo de muchos meses una creciente dinámica social ha inundado Barcelona. Personas procedentes de todos los ámbitos de la vida asociativa, de las luchas sociales, han confluido en una campaña para denunciar la política del BM. Una movilización de protesta de profundo arraigo asociativo, que ha despertado extraordinarias expectativas en el conjunto de la sociedad catalana, se ha transformado en una referencia de primer nivel para el conjunto de movimientos sociales del estado y en una importante convocatoria internacional.

La Campaña BCN2001 emprendió su andadura con el fin de denunciar al BM por sus responsabilidades en la extensión de la pobreza, el desastre ecológico, la precarización del trabajo y la exclusión social; por su responsabilidad en el diseño y aplicación de las políticas de ajuste estructural que lanzan al paro a millones de trabajadores cada año, por la destrucción acelerada de las bases productivas y de recursos locales, y por su responsabilidad en la imposición de un sistema productivo depredador y consumista, que está destruyendo de manera acelerada los recursos naturales, bases sobre las que se sustenta la propia existencia de la humanidad.

El BM optó por suspender la conferencia y retirarse. Lo hizo con acusaciones gravísimas a la campaña y a las organizaciones promotoras, pero no fue el miedo a la violencia lo que justificó la retirada. El mismo BM declaraba "plena confianza en la capacidad de las autoridades españolas para garantizar la seguridad durante la Conferencia". Lo que le llevó a abandonar, fue precisamente su incapacidad para afrontar un debate público sobre sus responsabilidades, la imposibilidad, pese a los intentos, de fracturar la cohesión de los colectivos que promueven la campaña, y su incapacidad para asumir la crítica social. El BM prefirió el coste político de una retirada humillante que el coste político del debate público delante de la sociedad.

La Campaña nunca fue invitada al diálogo por el BM, ni lo fueron los millones de trabajadores víctimas de las privatizaciones salvajes en Latinoamérica o la especulación financiera en Asia, ni lo han sido los movimientos campesinos e indígenas del sur. Tampoco fueron invitados los trabajadores de Sintel, ni las plataformas contra el PHN o contra las emisiones relacionadas con el cambio climático, ni los agricultores víctimas económicas de una política agraria que produce pollos con dioxinas, vacas locas, fiebre porcina o fiebre aftosa. No fueron invitados los representantes de las comunidades de inmigrantes víctimas de la precariedad económica, del expolio de sus tierras de origen y de su soberanía alimentaria, y también de la Ley de Extranjería. No fueron invitados los pacifistas en contra de la industria armamentística, ni las mujeres principales víctimas del azote neoliberal. La Campaña no fue invitada porque lo que se pretendía era una reunión entre "intelectuales y académicos", con el fin de reflexionar y aconsejar sobre cómo mejorar el sistema capitalista sin cambiar nada, en un ambiente de "tranquilidad" y de impunidad.

La Campaña ha sido un paso más en el proceso de articulación y desarrollo, no solo de las resistencias, sino también de las alternativas, proceso creciente desde hace algunos años a través de muy diferentes iniciativas y experiencias en el marco internacional. Más de 350 colectivos subscribieron el Manifiesto y muchísimos más han impulsado las dinámicas organizativas, las movilizaciones y los espacios de debate que le dan forma y contenido. Organizaciones ecologistas, sindicales, de mujeres, estudiantes, jóvenes, pacifistas, insumisos, ONGs, organizaciones políticas, grupos locales y redes nacionales, organizaciones campesinas y plataformas ciudadanas de todo tipo.

La proclamación de que "otro mundo es posible" y la necesidad de "globalizar las resistencias y la solidaridad" no es una simple consigna, sino el reto fundamental de nuestro tiempo.

Expresamos nuestra voluntad de avanzar en la articulación de las luchas y en la construcción de propuestas, para hacer posible ese otro mundo en el que creemos.

Consideramos fundamental proyectar nuestras ideas a la población y profundizar en la construcción de dinámicas capaces de articular el tejido asociativo local como base de un

trabajo continuado y conectado a la sociedad. Necesitamos proyectos y campañas que nos permitan tomar la iniciativa, avanzar hacia unos objetivos unitarios y hacia una sociedad sin capitalismo.

En ese sentido la Campaña contra el Banco Mundial BCN2001, hace un llamamiento a todos los movimientos sociales del estado y a todos los movimientos sociales de Europa, a continuar, en el contexto de la lucha global, un proceso de debate y actuación conjunta, que nos permita establecer acuerdos desde los que avanzar hacia campañas y objetivos comunes, desde el respeto a la pluralidad y la independencia de las redes y organizaciones.

Por eso proponemos:

1. La celebración de un encuentro estatal en el mes de septiembre, al que convocar a todos los movimientos sociales del Estado con el fin de continuar el debate sobre los objetivos y las campañas unitarias a corto y medio plazo, sumando el máximo de fuerzas e iniciativas que confluyan en ese sentido.

2. Planteamos la necesidad de concretar las movilizaciones y espacios de debate que vamos a priorizar sobre el calendario de cumbres y eventos convocados para el próximo curso y año, del que destacamos, las campañas contra la OMC con cita en Qatar en noviembre de este año, la presidencia española de la UE en el primer semestre del 2002, la cumbre Rio+10 de septiembre del 2002 en Sudáfrica y la posibilidad de organizar en Barcelona el Foro Social de la Cuenca Mediterránea preparatorio del Foro Social Mundial de 2003.

3. Consideramos que la presidencia española de la UE, lo que supone cumbres de jefes de estado en Barcelona (Marzo) y en Sevilla (Junio), así como las cumbres UE-Latinoamérica (Madrid) y UE-Mediterráneo (Barcelona) en el mes de mayo del 2002, son referencias obligadas a considerar. En ese sentido creemos que las campañas en torno al funcionamiento y las responsabilidades de la UE en la globalización neoliberal y en la destrucción ecológica, deberían constituir la base común de las campañas del próximo año. No como hecho puntual sino como camino a más largo plazo.

4. Proponemos avanzar de manera colectiva hacia la realización de una Consulta Social en Europa en junio del 2004, entendida como espacio para la construcción de propuestas que llenen de contenido la idea de "otra Europa es posible" y sirvan de base para una interpelación a la población coincidiendo con las elecciones al Parlamento Europeo, de manera simultánea en todos los países que constituyen la UE y extensible a todo el continente. No se presenta como propuesta alternativa a otras campañas, sino como objetivo a medio plazo que puede servir de hilo conductor a los debates y movilizaciones. Proponemos que la Consulta se estructure como un espacio abierto desde el que continuar trabajando sobre la base de los siete ejes de la Contra-conferencia.

5. Creemos que los ámbitos locales son los espacios en los que la conexión y complicidad con amplios sectores de la sociedad es posible y que ese trabajo debería de ocupar un espacio preferente en las campañas y dinámicas conjuntas que se construyan. Consideramos como una buena base para la reflexión, el debate y las alternativas, a demás de nuestra experiencia de trabajo unitario, los documentos y conclusiones elaborados por los ejes de la Contra-conferencia, a sumar a la inmensa base documental creada por los movimientos sociales.

Deberíamos prestar especial atención a desarrollar ideas y propuestas (asambleas locales/municipales, consultas, compañas generales, materiales, coordinación comarcal y regional, etc.) que ayuden en la construcción de complicidades y dinámicas participativas en las localidades.

Acabamos llamando a la participación masiva en las movilizaciones convocadas con motivo de la Cumbre del G8 en Génova, los días 15 al 22 de julio, así como al Día de Acción Global contra la deuda, el 20 de julio. Esa es nuestra principal y urgente referencia en estos momentos. La Campaña BCN2001 no debe restar fuerza a ese encuentro internacional, sino bien al contrario, reforzarlo.

¡Otro mundo es posible! ¡Globalicemos las resistencias y la solidaridad! Campaña contra el Banco Mundial, Barcelona 2001 www.rosadefoc.org

2. Génova – En directo desde Génova

He aquí lo que Vittorio Adnoletto dijo a la prensa en nombre de la delegación que el sábado 30 de junio se reunió con el jefe de policía De Genaro y al término de esta reunión que duró seis horas.

"Salimos de esta reunión moderadamente optimistas aún cuando persisten ciertos elementos negativos.

1.Se ha logrado avanzar un paso en relación a la recepción en Génova, lo que nos permite asegurar que podrá venir mucha gente porque habrá alojamiento para todos (escuelas, gimnasios, estadios y talvez otros más).

2.El Foro público (GSF) abrirá sus puertas a partir del 15 de julio y se dispondrá probablemente de la zona Marassi, excepto el estadio.

3. Será posible llegar a Génova por todas las rutas que permanecerán abiertas excepto la del aeropuerto.

4. La estación Génova Brignole permanecerá abierta.

5. Las instalaciones deportivas de Lagaccio, elegidas por los centros sociales y los Tute Bianche estarán disponibles para las inscripciones entre el 2 y el 7 de julio.

6. La zona amarilla según la modalidad anteriormente establecida ya no existe ya que han sido retiradas las prohibiciones previstas para el libre desarrollo de la vida democrática cotidiana (distribución de volantes, reuniones públicas, etc).

7. Las numerosas e inaceptables limitaciones establecidas en la zona oeste de la ciudad se mantienen. Esto constituye una severa limitación a las iniciativas de rodear el lugar el 20 de julio.
8. se realizará la manifestación del 21 y la del 19 partirá de una plaza ubicada en la zona roja (que se hará efectiva a partir del 17 de julio), lugar altamente significativo en la lucha de los movimientos de inmigrantes en la ciudad de Génova.

9. Acerca de las iniciativas del 20 de julio, se discutirá aún con el prefecto a quién ya se le dio un listado de los lugares en los que se iniciaran las acciones; estas acciones incluyen la intención de entrar en la zona roja mediante la desobediencia civil.

10. en lo relativo a las fronteras se nos ha garantizado que no serán cerradas aun cuando el Jefe de Policía solicitará al Gobierno aplicar las causas más restrictivas para permitir un control de identidad en las fronteras. Lucharemos contra esto y solicitaremos a las delegaciones extranjeras que estarán presentes el lunes 2 en Génova de hacer otro tanto.

11. Finalmente quiero hacer un gran llamado a todo el mundo para que venga la mayor cantidad de gente posible porque estamos en condiciones de garantizarles alojamiento y espacios de protesta. Esta ha sido nuestro último de los dos encuentros oficiales y en ninguno de ellos dimos lugar a negociaciones porque los derechos democráticos no son negociables.
Editorial Carta on line, 1º de julio 2001-07-03
http://attac.org/genes2001/

3. Cumbre del MERCOSUR – 21/22 de junio en Asunción.

Marjolaine Blanc

El 21 y el 22 de junio ppdo se realizó en asunción (Paraguay) la xx Cumbre del MERCOSUR, en la misma ciudad en que diez años atrás se firmó el acuerdo de Mercado Común del Cono Sur.

El encuentro de Jefes de estado de los países miembros (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay), de los países asociados (Bolivia y Chile) y de los países invitados (Mozambique y Venezuela) se llevó a cabo en un clima tenso. La agenda de esta reunión no era ambiciosa y lo esencial de las discusiones giró sobre la búsqueda de soluciones comunes a las crisis coyunturales que afectan a los socios. Se esperaba mucho de este encuentro, a nivel regional. El impasse en que se encuentra el MERCOSUR no es muy visible y el consenso aparente de los países fundadores era revitalizar el proceso de integración, reanimar el espíritu de cooperación defendido hace diez años aunque arreciaran las críticas de todas partes. En el nivel internacional esta cumbre fue seguida con mucha atención por los EEUU cuyo interés es negociar individualmente, la incorporación al ALCA, con cada uno de los socios y por la UE que desea por el contrario el fortalecimiento del bloque para poder negociar con este un tratado de libre comercio, para abrirse la puerta de entrada al sur continente americano.

En el Paraguay se levantaron muchas voces, durante las últimas semanas, exigiendo la retirada condicional del bloque. Estos sentimientos anti-mercosur surgieron a continuación de los debates que se organizaron en los medios económicos en ocasión del décimo aniversario del Tratado de Asunción. Una reciente encuesta oficial revelaba que el 73% de la población estima que la situación económica del país dentro de un año sería igual o peor que la actual. Es evidente que en dicho contexto la Cumbre había despertado muchas expectativas, especialmente en lo referente a tener en cuenta el requerimiento de obtener

compensaciones en su carácter de miembro "menos favorecido"

Es cierto que el punto de partida es falso porque el tratado de Asunción establece solo un mercado común que reglamenta únicamente las relaciones comerciales, de modo que las preocupaciones de orden económico e institucional hubieran hecho necesario dotar a la organización de un mínimo marco reglamentario (Brasil se opuso siempre a delegar poderes en una entidad supranacional, aunque ha cambiado de discurso desde hace poco en razón de las negociaciones en el marco del ALCA) De modo que los cuatro países fundadores han considerado que el incremento de los flujos comerciales entre ellos sería suficiente para profundizar la integración regional en todos los órdenes.

Se hubiera podido imaginar al menos que con los ángeles guardianes FMI y BID todo mejoraría rápidamente en un mundo globalizado! Ustedes conocen el primer efecto Caballo – en enero bajó unilateralmente la Tarifa exterior común al 0% para la importación de bienes de capital desde países no integrantes del Mercosur – y he aquí el segundo efecto Caballo: la reforma de la ley de convertibilidad del 91 (introducción del euro en la paridad fija dólar/peso para las operaciones de comercio exterior); tan pronto como formuló esta medida, el real , descendía a los infiernos con la rapidez del rayo (27% de devaluación en un año), el gobierno uruguayo decidía duplicar la velocidad de la devaluación mensual de su peso (de 0,6 a 1,2%), mientras que en al Paraguay la tasa de cambio ascendía a 4000 guaraníes por dólar.

En síntesis se celebran los diez años del MERCOSUR sobre un fondo de crisis tanto económica, como social y política (la peor desde 1999, hace apenas dos años) Se hubiera podido pensar que los políticos conscientes de la creciente falta de confianza que crece entre sus conciudadanos se decidirían a dar un nuevo sentido al proceso de integración actualmente colapsado; en lugar de eso han sido *ombliguistas,* las escenas hubieran podido tener lugar en un patio de recreación donde estúpidamente se acusaran entre sí. De todas maneras se pueden mencionar algunos avances y no solo en materia comercial. Por primera vez se incluyó en el Orden del Día la preservación del medio ambiente, que fue objeto de un acuerdo y la lucha contra el contrabando. Se creó también una comisión encargada de evaluar las modalidades de revisión del TEC, Paraguay adhirió al acuerdo automotriz que sus socios firmaron en diciembre último y Brasil y Argentina reconocieron oficialmente el estatuto de la Maquila en el derecho paraguayo (subcontratar en lo de sus vecinos les permitirá ganar en competitividad!) Muchos temas carecieron de consenso, tales como el tribunal permanente de regulación de los diferendos (defendido por Paraguay) y el reglamento anti-dumping, las subvenciones y el régimen de zonas francas.

Los Jefes de Estado se reunieron el viernes para firmar los documentos negociados en la víspera por el Consejo del Mercado Común y ponerse de acuerdo para realizar un comunicado de prensa, más bien lacónico, en el que reafirman su voluntad de continuar construyendo el bloque regional favoreciendo una mayor integración física. En conclusión, Paraguay solicitaba compensaciones por el perjuicio sufrido a causa de las devaluaciones reales o enmascaradas de sus socios (los productos brasileños invaden sus mercados) pero no lo logró. Sin embargo Uruguay y Bolivia se mostraron como sólidos aliados dispuestos a crear un eje que contrabalancee el poder de los dos "grandes" El encuentro estaba cargado de sentido y ellos lo frustraron, el proyecto es ambicioso pero realizable por cuanto tiene la adhesión popular (¿ y porqué no hacer un referéndum?) El MERCOSUR ha echado las bases de una nueva forma de integración regional para los países del Sur, ahora es necesario que sus miembros den prueba de buena fé y se encaminen en la misma dirección.

Marjolaine Blanc es colaboradora espontánea de Le Courriel

4. La Resaca

Mario Rapoport*****

¿Puede un país ser saqueado impunemente sin sufrir una guerra, una invasión o una explotación colonial?. La Argentina parece demostrar que sí. Esta sensación de vacío que nos circunda, de vivir sin justicia, posibilidades de trabajo o seguridad social (los verdaderos indicadores del "riesgo país"); sin una clase política que verdaderamente nos represente; con un poder económico ajeno y todopoderoso, donde se entrelazan organismos internacionales, empresas multinacionales y lo que queda de un capitalismo nacional que ha renunciado, por lo general, a apostar al futuro; con un Estado disminuido y paralizado; no es producto de una "enfermedad psicológica" de los argentinos, como algunos inescrupulosos funcionarios o intelectuales del "primer mundo" quieren hacernos creer. Puede argüirse que,



nuevamente, como en la conquista española, los "nativos" se dejaron deslumbrar por "espejitos de colores" (ahora los del neoliberalismo) y que el saqueo (las privatizaciones salvajes, el endeudamiento externo, la desregulación de la economía, la virtual desaparición del Estado) fueron una consecuencia de la desidia, la incultura o la ignorancia de la mayoría de la población. Sin embargo, la historia no fue así. Para imponernos este simulacro de país se necesitaron varias cosas: una dictadura cruenta, la destrucción de lazos comunitarios establecidos desde la independencia y reafirmados por trabajadores inmigrantes y nativos y por amplios sectores medios, el quiebre de un aparato productivo con deficiencias pero en marcha, la liquidación de derechos sociales que costó mucho adquirir y consolidar. Se necesitó liquidar no uno si no varios proyectos de país. Que pujaban por afirmarse hace tan sólo 30 ó 40 años, con los consiguientes y necesarios debates y conflictos políticos en medio de una democracia imperfecta y a menudo amenazada e interrumpida; y en el que estaban implicados partidos alguna vez mayoritarios y minorías de distinto tipo y color, con la ilusoria seguridad de que la Argentina en su conjunto podía remontar sus problemas. Un país que, por otra parte, creció económicamente varias veces más (con una mejor distribución de sus riquezas y escaso desempleo) entre mediados de las décadas de 1940 y 1970, que en los últimos 25 años de apogeo del neoliberalismo. Un historiador francés, Jean-Baptiste Duroselle, señalaba, como uno de los principales motivos de los cambios de rumbo en las sociedades modernas, lo que denomina ***la conciencia de lo insoportable,*** siendo lo ***insoportable***, las situaciones en las que se viola la dignidad humana fundada sobre el derecho a la igualdad verdadera y a la libertad, incluyendo en este último término la toma de conciencia de una comunidad nacional cuando sus fundamentos comienzan a disolverse. Si los piqueteros constituyen una nueva forma de reivindicación social, la reafirmación de una identidad propia a partir del vaciamiento de Aerolíneas Argentinas y del cruce de un jumbo en Ezeiza nos recuerda el incendio de algunos colectivos de la Compañía Anglo-Argentina a principios de los años 40, símbolos de una "década infame", marcada por exageradas concesiones a intereses extranjeros. En todo caso, después de la borrachera viene ***la resaca***. El país ha llegado al final de un camino que es hora de rectificar. Lo insoportable está dejando de ser una sensación de angustia para transformarse en la creciente toma de conciencia de que vivimos el fin de una época.

*Mario Rapoport es economista y presidente del Consejo Académico de ATTAC – Argentina.

5. Génova – Entre el 19 y el 21 de julio, frente al G7, movilización general.

Los días 20 y 21 de julio, se reúnen en Génova las siete mayores potencias económicas del mundo: los Estados Unidos, Japón, Alemania, Gran Bretaña, Francia, Italia y Canadá a los cuales se suma Rusia en los aspectos políticos de las discusiones.

Frente a esta Cumbre, se prepara lo que sin duda constituirá la mayor movilización jamás organizada contra la "mundialización liberal". En Italia adonde Silvio Berlusconi, una de las más grandes fortunas del mundo, acaba de formar gobierno y de anunciar una serie de medidas ultraliberales que favorecerán el incremento del trabajo precario, las organizaciones del Foro Social de Génova, esperan más de 100.000 manifestantes. En otros países europeos ya se anuncian movilizaciones a las que se calcula concurrirán no menos de 10.000 manifestantes

La anulación de la deuda y el rechazo de la Mundialización liberal

Existen numerosas rzones para manifestar contra esta cumbre de los ricos. Los Jefes de Estado y de Gobierno que asistirán son los primeros responsables de poner en marcha medidas liberales a las que normalmente nos referimos bajo el término genérico de "mundialización o globalización liberal": apertura de los mercados de bienes y servicios, incluidos los a propósito debilitados servicios públicos; la flexibilización del mercado de trabajo, con el veloz crecimiento de la precariedad y las desigualdades sociales; aliento a las transnacionales, aún cuando socaven el medio ambiente y se acaparen de los recursos del Tercer Mundo.

Habrá sin embargo una campaña particularmente visible, porque viene centrándose en el G7 desde más de tres años: la de las coaliciones que exigen la anulación de la deuda de los países del Tercer Mundo, una deuda pagada ya varias veces por estos países y que sumerge sus economías, a menudo las más pobres del mundo.

Una contracumbre y numerosas manifestaciones. En Génova habrá numerosas actividades.

Habrá primero una Contracumbre ntre el 25 y el 22 de julio en la que se dará la oportunidad de discutir sobre las consecuencias de la mundialización liberal en numerosos países y

realizar intercambios con las diferentes militancias y las campañas que se vienen desarrollando en todo el mundo.

El 19 se hará la primera manifestación para saludar, a su manera, la apertura del G7 poniendo el acento sobre los derechos de los extranjeros (refugiados, trabajadores inmigrantes,etc.) El 20, al atardecer se rodeará pacíficamente al G7 y el sábado 21 a las 13hs se realizará la gran movilización.

ATTAC junto a otras numerosas asociaciones, ONGs y sindicatos.

Las organizaciones presentes en Génova serán numerosas. En Francia se ha formado un colectivo que agrupa, además de a ATTAC, a varios sindicatos (la Federación CGT Finanzas, FSU y Unión sindical "Solidaria") la red de manifestaciones europeas contra el desempleo, con asociaciones como AC! O APEIS y muchas asociaciones y movimientos juveniles.

En el lugar ATTAC-Francia, desfilará junto a ATTAC-Italia que acaba de constituirse y el resto de los ATTAC que existen en Europa. Este cortejo acompañará a los de las coaliciones por la anulación de la deuda de los países del sur, las numerosas delegaciones europeas y mundiales y sobre todo las numerosas fuerzas asociativas, políticas y sindicales italianas que también se harán presentes.

Más información en :
http://attac.org/genes2001/

6. Génova – Deuda ilegítima o criminalidad financiera contra el desarrollo humano

por Arnaud Zacharie

La historia político-financiera pone en evidencia una preocupante correlación entre criminalidad financiera, endeudamiento y pobreza. En los cuatro puntos cardinales, diferentes actores han puesto en marcha un sistema bien aceitado de descapitalización tendiente a hacer quebrar a los estados y por ende toda política pública que garantice el bienestar de las poblaciones. Frente a esta constante, nada gratificante por cierto se plantea la pregunta: ¿podrá el siglo XXI ver primar la justicia por sobre la institucionalización de la acumulación de ganancias fraudulentas?

Un caso ejemplificador: Argentina

Argentina es conocida por ser una de las alumnas privilegiadas del FMI (Fondo Monetario Internacional) Desde los años 80 el país aplicó rigurosamente las cartas de intención de los expertos de Washington. Los objetivos de estos programas son bien conocidos por todos: desendeudar al país y ajustarlo estructuralmente al mercado mundial con el objeto de destruir definitivamente las políticas "dirigistas" del pasado, responsable de la crisis de la deuda desde comienzos de los 80.

Siguiendo la teoría neoliberal "enflaqueció" el poder público, vendió las empresas a los capitales extranjeros, abrió sus puertas a los capitales internacionales y a las multinacionales. Hoy en día en que el 90% de los bancos y el 40% de la industria se hallan en manos de capitales internacionales, el país se halla desde julio de 1998 en la más grave de las recesiones. Su deuda externa pasó de 43 a 133 mil millones de dólares entre 1983 y el 2000, la salud y la educación están hechas jirones y el salario medio solo alcanza a la mitad del de 1974. El fracaso es dramático, tanto económica como socialmente. La razón, aunque casi no se menciona, es evidente: el FM I y el gobierno argentino no han resuelto los verdaderos problemas y han aplicado contrariamente medidas que los han agravado.

Abundan las pruebas, surgidas de un juicio que por 18 años planteó el periodista Alejandro Olmos, a partir de 1982: la crisis argentina de la deuda tiene por origen un mecanismo de dilapidación y de desvío de fondos del que son responsables el Gobierno argentino, el FMI, los banco privados del Norte y la Reserva Federal Estadounidense. Por esta razón la Corte Suprema de Justicia argentina declaró "ilegítima" la deuda contraída por el régimen Videla, porque contraría la Constitución y la legislación del país. La Corte Suprema ha recomendado al Congreso utilizar esta sentencia para negociar la anulación de esta odiosa deuda.

Un muy aceitado mecanismo de descapitalización.

En 1976, la Junta Militar de Videla tomó el poder e instauró una dictadura que dduró hasta junio de 1983. Durante dicho período la deuda exterior argentina se multiplicó por cinco (pasando de 8 a 43 mil millones de dólares) mientras que la parte salarial en el PNB (Producto Nacional Bruto) pasó del 43 al 22%. La dictadura condujo a la crisis de la deuda y a la entrada oficial del FMI a la conducción financiera del país, con los resultados conocidos.

La sentencia del tribunal argentino, de una extensión de 192 páginas, detalla la historia de este original endeudamiento. Varios actores

condujeron el proceso: por un lado Videla en el rol principal, junto a su ministro de Economía, recomendado por el Consejo de Empresarios, Martínez de Hoz y el presidente del Banco Central, Domingo Caballo.

Inmediatamente, a partir de 1976, el FMI otorgó un importantísimo préstamo a la Argentina planteando como garantía ante los bancos occidentales que la Argentina es un lugar privilegiado para reciclar el exceso de petrodólares. Pero el papel del FMI no se agota allí y pues se sigue encontrando a lo largo de toda la dictadura a Dante Simone, funcionario del FMI al servicio del régimen. El FMI lo justificaba diciendo que le había otorgado una licencia al señor Simone y que este se había puesto a disposición del Banco Central del país (P.127 de la sentencia) De modo que este último pagaba así los gastos de estada y los viáticos del experto. Queda por saber quién pagaba el salario.

Quienquiera que sea Dante Simone le dirigió un informe a Domingo Caballo al Banco Central (se encontró su copia en el FMI) en que le aseguraba que aún existían importantes márgenes para el endeudamiento antes de que pudiera sobrevenir un mayor peligro económico (p.31 de la sentencia). El papel del señor Simone fue sin duda la búsqueda de importantes y discretas financiaciones externas.

En realidad estas financiaciones externas no eran difíciles de conseguir dado que los bancos occidentales regurgitando petrodólares imposibles de ubicar, debido a la crisis, en los países ricos del Norte, estaban ávidos de encontrar nuevos emplazamientos. La investigación muestra también que el banco Central argentino pudo colocar discrecionalmente dichos fondos en los bancos estadounidenses, sin siquiera el acuerdo del ministro de economía, pero apoyado en la generosa intermediación de la Reserva Federal de los EEUU!

Tal acuerdo hubo entre los diferentes protagonistas que los prestamos bancarios que le fueron otorgados al país, jamás llegaron a él. Sino que fueron derivados a los paraísos fiscales en nombre de sociedades pantalla. Por lo tanto la deuda no benefició a la población local sino tan solo a los banqueros del Norte y al régimen dictactorial, sostenida por una importante ingeniería financiera.

Parte de los fondos fueron dilapidados en generosas subvenciones a grandes grupos privados amigos del ministro Martínez de Hoz.

A pesar de los resultados positivos del juicio, el poder legislativo no abre la boca. Continua deliberando sobre el país empujado a extremos inéditos durante los años 90 por los sucesivos gobiernos de Carlos Menem, actualmente detenido, en compañía de cuatro de sus antiguos ministros, por una causa de tráfico internacional de armas durante la primera parte de su mandato (1991 a 1995)

En lugar de usar la sentencia para repudiar la ilegitimidad de la deuda que mantiene al pueblo y a su economía en situaciones insostenibles el presidente De la Rua llamó de urgencia para nombrarlo como titular del Ministerio de Economía a Domigo Caballo, el mismo que dirigía el Banco Central bajo Videla y luego "super ministro" de economía de Carlos Menem durante los años 90, antes de que fuera desplazado en las lecciones presidenciales de 1998, frente a De la Rua!!!

Una cultura bien anclada

Si bien dicha sentencia muestra el carácter ilegítimo de la deuda argentina, el hecho de que la investigación haya durado 18 años, implica que los responsables permanecerán impunes, protegidos por la prescripción de los hechos. La imprescriptibilidad de los crímenes económicos debe ser un objetivo jurídico del siglo naciente. Pero no es el único.

El mecanismo que viera la luz en la Argentina no es, lamentablemente, una excepción. Los Mobutu en el Zaire, Suharto en Indonesia, Houphouêt-Boigny en Costa de Marfil, Moussa Traoré en Mali, Marcos en Filipinas y Pinochet en Chile son ejemplos bien conocidos de jefes de estado a la cabeza de imperios financieros construidos con la ayuda de los bancos y a través de los paraísos fiscales. Todos estos países soportan hoy en día deudas insostenibles y están en manos de los neoliberales del FMI desde hace decenios. En cuanto a las poblaciones no tienen en su mayoría mucho que esperar, dado que una cultura ya muy bien anclada se ha visto fortalecida por la total apertura de las fronteras económicas y la supresión de los controles.

Uno de los países más representativos en la materia es Rusia que pasó en un decenio de la esperanza de una emancipación democrática al pillaje institucionalizado.

Los trasfondos de la Rusia neoliberal



Cuando naufragó definitivamente la Unión Soviética, la población forjó grandes esperanzas de liberación y de emancipación democrática. Diez años más tarde basaron bruscamente del racionamiento burocrático a una dramática caída de su nivel de vida. Nuevamente aquí, una serie de actores influyentes se unieron para robar sin descanso a un estado desintegrado.

El ex vicepresidente del Banco Mundial Joseph Stiglitz, resume esta transición con relación a las reformas aplicadas en Rusia como sigue: "Luego de la caída del Muro de Berlín, surgieron dos escuelas relacionadas con la transición rusa hacia la economía de mercado. Una subrayaba la importancia de las infraestructuras institucionales en la economía de mercado (.) y preconizaba una transición gradual hacia la economía de mercado (.) La segunda estaba compuesta por macroeconomistas cuya fe en el mercado era absoluta. Estos economistas no tenían la menor idea sobre la historia u otros detalles de la economía rusa y creían no necesitarla. La gran fuerza y la debilidad final de las doctrinas económicas que sostenían residen en el hecho de que eran – o suponían serlo – universales (.) Y esa verdad universal era que la terapia de schoc funciona en todos los países en transición hacia la economía de mercado. Ese era su argumento.(.) Los que se oponían no fueron tenidos en cuenta.(.) Rusia tenía, en diciembre de 1993, había sufrido muchos "chocs" y poca "terapia" Y todos esos schocs no la habían conducido hacia una economía de mercado. La rápida privatización impuesta a Moscú por el FMI y el Tesoro de los EEUU permitió a un pequeño grupo de oligarcas obtener el control activo del país (.) Cuando al Gobierno le empezó a faltar dinero para pagar las jubilaciones, los oligarcas desviaron los preciosos recursos nacionales hacia sus cuentas bancarias suizas o chipriotas. Los EEUU estaban involucrados en estos terribles mecanismos. A mediados de 1998 cuando Larry Summers reemplazó a Robert Rubin en el cargo de Secretario de Finanzas de los EEUU, apareció al lado de Anatoly Tchoubais, el arquitecto jefe de las privatizaciones rusas. Al actuar así los EEUU parecían aliarse a las fuerzas responsables del empobrecimiento de Rusia (.) El Tesoro de los EEUU y el FMI continuaban insistiendo en que los problemas no derivaban de la falta de terapias sino de la escasez de schocs. Pero en el transcurso de los 90 la economía rusa continuó su implosión. Mientras que solo un 2% vivia en la pobreza en las postrimerías de la URSS, las reformas la hicieron trepar hasta el 50%, con la mitad de los niños rusos viviendo bajo el umbral de la pobreza. (.) Hoy en día Rusia está roída por enorme desigualdades y la mayor parte de los rusos perdieron confianza en la economía de mercado"

Los desvío de fondos realizados por los oligarcas rusos desde 1993 llegan a un total estimado de 130 mil millones de dólares! Al mismo tiempo la deuda externa del país pasó de 60 a 155 mil millones de dólares entre 1990 y 1999. Mientras que la población es arrojada a la miseria, un puñado de oligarcas han acumulados fortunas, exentas de impuestos con la complicidad del gobierno de Yeltsin, de los bancos rusos y occidentales y de los paraísos fiscales.

Uno de los ejemplos más ilustrativos es el del Menatep, durante el escándalo del Kremlingate que estalló en agosto de 1999. Este banco ruso, actualmente en liquidación, había desviado hacia los paraísos fiscales 10 mil millones de dólares, parte de los cuales procedían del FMI, con la colaboración del Banco de Nueva York.

A partir de 1997 el Menadep abrió una cuenta en Cedel (actualmente rebautizado Clearstream), la cámara compensadora internacional que ofrece la posibilidad de abrir cuentas secretas (leer "Revelation$ de Denis Robert y Ernst Backes,2000, Les Arènes). De parte del Banco de Nueva York se encontraban la vice-presidente , encargada de las relaciones con Rusia y su marido ex vice-presidente del Menatep y representante de Rusia ante el FMI entre 1992 y 1995. Estos actores tenían detrás de bambalinas a la administración Yeltsin y de este modo se produjo la descapitalización.

El 31 de diciembre Boris Yeltsin ewnuncia a favor de Vladimir Putin, tres meses más tarde elegido presidente, luego de haber acusado de abuso de poder al procurador Skouratov que investigaba el desvío de fondos vinculado al clan Yeltsin.

Diagnósticos convergentes

La globalización de los mercados financieros liberalizados y la proliferación de paraísos fiscales han facilitado la descapitalización de los Estados de todo el mundo. Miles de millones de dólares han sido desviados y blanqueados con toda impunidad, a expensas de los ciudadanos y ciudadanas que deben sufrir los golpes de la austeridad presupuestaria. Combatir un tal estado de cosas no es fácil, por diferentes razones:

La complicidad de los bancos: las operaciones de desvío de dinero se basan en una ingeniería financiera muy elaborada que solo poseen los bancos: sociedades pantalla, sociedades

offshore, cambio de identidades monetarias y jurídicas, diversificación de las "colocaciones" en productos financieros complejos, etc. De modo que cuando las elites corruptas construyen un imperio financiero fraudulento, solo pueden hacerlo con el apoyo logístico de los bancos, largamente, pagados para hacerlo.

La rapidez de ejecución de las investigaciones: siendo limitada a pocos meses la duración de un secuestro, la justicia se ve obligada a a trabajar con urgencia lo que permite a los criminales de cuello blanco reaccionar rápidamente si están bien organizados. Esto sucedió con el malí Moussa Traoré que a principios de los 90 pudo alertar a su cómplice embajador de Ginebra, quién en su representación pudo contactarse con el banco cantones suizo, de modo que este pudo transferir rápidamente los fondos hacia lugares más seguros (leer " Africa: abolir la dette pour libérer le development" bajo la dirección de A. Zacharie y Eric Toussaint, 2001, p.235).

La impotencia de la justicia: mientras que se necesita muy poco tiempo paraa desviar fondos a los paraísos fiscales, a un juez le hace falta no menos de dos años y medio para seguir la traza de una operación. Frente a esta ecuación a la justicia le resulta difícil responder eficazmente a este mecanismo de descapitalización globalizado.

La falta de transparencia informativa: mientras que un banquero puede identificar fácilmente quién es el titular de una cuenta, con qué sociedad pantalla, con qué montaje financiero, etc. Normalmente se calla cuando se realiza una investigación. La razón es muy simple: las operaciones de desvío de dinero son fuertemente remunerativas para los bancos y se ha desarrollado una fuerte competencia. De modo que a un banco que cooperase con la justicia, sus clientes fraudulentos le darían la espalda en provecho de bancos más "comprensivos".

La complejidad de los procedimientos: el hecho de que un procedimiento es largo y complejo (primera instancia, segunda instancia, etc.) permite a los criminales estar protegidos por la prescripción de los hechos.

Pistas para una justicia financiera internacional

Establecer un justicia financiera internacional se ha convertido en una necesidad para la subsistencia de los Estados. Requiere avances jurídico-económicos en los niveles nacional e internacional. Pueden explorarse ciertas pistas, aunque si en el panorama político actual, puedan parecer aleatorias.

La deuda odiosa es ilegítima pero como vimos en el caso de la Argentina pueden realizarse investigaciones para determinar la ilegitimidad de la deuda externa de los países. Según el derecho internacional una deuda es ilegítima cuando ha sido contraída por un régimen no democrático, no ha beneficiado a las poblaciones locales y con la colaboración de los acreedores. Aunque el impacto de estas investigaciones pueda ser limitado por las razones invocadas anteriormente, pueden al menos permitir la toma de conciencia ciudadana e impulsar finalmente a los poderes legislativos a reaccionar.

La Convención de Roma de 1998: cuando la Convención haya sido ratificada por una suficiente cantidad de estados, la Corte Penal Internacional entrará en vigor y cualquier estado podrá querellar a otro. Desde marzo de 1991 el ECOSOC (Consejo económico y social) considera el desvío de bienes públicos como una violación de los Derechos Humanos. De modo que se podrá perseguir la descapitalización como un delito internacional, aun cuando las denuncias estarán reservadas a los estados y no darán derecho a daños ni intereses civiles (hasta la sanción del delito).

Poner bajo tutela internacional a las sociedades de clearing: se vio en el caso del Menadep, la utilización de cuentas secretas ofrecidas por una cámara de compensaciones internacional como Clearstream, que vuelve menos transparentes todavía cualquier operación de desvío de dinero. Como lo destaca el Llamado por una Justicia Financiera Internacional, lanzado el 30 de mayo pasado en Bélgica. Todos lo movimientos de fondos a partir de los paraísos fiscales pueden ser fácilmente reconstruidos lo que constituye un útil necesario a la lucha contra la criminalidad Financiera y los Paraísos fiscales.

La tasación de las transacciones financieras estableciendo una tasa tipo Tobin, apoyada por muchas organizaciones, posibiltaría mayor transparencia y "trazabilidad" en las transacciones que podrían ser controladas por los poderes públicos y la justicia.

Finalmente, los derechos económicos deben ser defendidos tanto como los civiles y políticos. Esto implica adoptar un protocolo como el solicitado en 1993 por la Conferencia de Viena para poder juzgar los crímenes económicos como crímenes contra la humanidad – imprescriptibles por naturaleza.



Arnaud Zacharie investigador del CADTM (Comité para la Anulación de la Deuda Externa del Tercer Mundo) cadtmcontact@skynet.be